7
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Ouwehand (30196, nr. 215).

Voorts stel ik voor, donderdag aanstaande te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en enige andere wetten in verband met de modernisering van de vennootschapsbelastingplicht voor overheidsondernemingen (Wet modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen) en de daarbij ingediende moties.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik wijs de Kamer erop dat morgen zal moeten worden gestemd over de moties ingediend in het debat over de Europese top. Dit zal op een herzien schema worden vermeld, dat zal worden rondgestuurd. U bent alvast gewaarschuwd.

Op verzoek van de Partij van de Arbeid-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Marcouch tot lid in plaats van het lid Rebel en het lid Rebel tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Otwin van Dijk.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Passend onderwijs, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 11 december, met als eerste spreker mevrouw Siderius van de SP-fractie;
- het VAO Wapenexportbeleid, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 11 december, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk van de SP-fractie;
- het VAO Vervanging F-16, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 11 december, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk van de SP-fractie;
- het VAO Voortgang decentralisatie zorg, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 11 december, met als eerste spreker mevrouw Keijzer van de CDA-fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Graus. Hij heeft twee verzoeken, maar zal die een voor een doen.

De heer **Graus** (PVV):
Mevrouw de voorzitter. Mijn eerste verzoek is het volgende. Een tijdje geleden heb ik steun gekregen voor een dertigledendebat over de actualisatie van de grenseffectentoets. Dat debat wil ik graag omzetten in een plenair debat. Dat heeft ermee te maken dat nu de olieprijzen en de brandstofprijzen dalen, de regering de accijnzen gaat verhogen. Ik heb nooit eerder zo veel reacties gehad van burgers en bedrijven. Daarom dacht ik: dit is een plenair debat waard.

De **voorzitter**:
Eerder had u al de steun van 30 leden voor het houden van een debat over de grenseffectentoets. Zijn er inmiddels andere fracties die ook steun willen geven aan dit verzoek?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voor mij mag het zowel een dertigledendebat als een normaal debat zijn.

De **voorzitter**:
Mijn inschatting is dat u ook steun hebt gegeven aan het dertigledendebat.

De heer **Bashir** (SP):
Als er maar een debat komt; dan maakt mij de vorm verder niet uit.

De **voorzitter**:
Ik noteer dat als een "ja, ik steun dit verzoek". Voor de rest zie ik niemand bij de microfoon.

De heer **Graus** (PVV):
O, daar komt de heer De Rouwe van de CDA-fractie nog aanrennen!

De **voorzitter**:
Maar de CDA-fractie heeft zojuist al haar steun uitgesproken. U mag het ook nog een keer doen, mijnheer De Rouwe, maar dat telt niet voor twee keer!

De heer **Graus** (PVV):
Hij wil wel twee keer.

De **voorzitter**:
Nee, u kunt het proberen, maar dat gebeurt niet. We handhaven het voorstel voor een dertigledendebat.

De heer **Graus** (PVV):
Misschien kan het dertigledendebat zo spoedig mogelijk plaatsvinden.

De **voorzitter**:
U weet dat ik dat het liefste zou doen. En nu naar uw tweede verzoek.

De heer **Graus** (PVV):
Voorzitter. Het tweede verzoek is het volgende. In De Telegraaf van 13 december 2014 stond dat er een plundering bij KLM dreigt. Ik heb dat een paar weken geleden al gemeld in een AO over luchtvaart. Ik was De Telegraaf dus voor. De KLM vormt sinds 1919, tezamen met de thuishaven Schiphol, een geheel van elkaar versterkende bedrijven in economische activiteiten die van nationaal belang zijn. De KLM is bovendien een van de grootste particuliere werkge-

vers. Daarom zou ik graag een apart debat over dit onderwerp voeren met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de minister van Economische Zaken.

De **voorzitter**:
Van het AO waaraan u refereert, is deze week ook een VAO geagendeerd.

De heer **Graus** (PVV):
Dat klopt, maar er zijn nu nieuwe aspecten duidelijk geworden. Ook intern vanuit KLM is er nieuws gekomen. Een VAO mag geen opening van een debat zijn. Als u dat toestaat, zou ik er geen moeite mee hebben, maar ...

De **voorzitter**:
Nee, dat sta ik niet toe.

De heer **Graus** (PVV):
Ik heb amper twee minuten om de moties af te raffelen; dus dat gaat me niet lukken.

De **voorzitter**:
Ik leg het verzoek voor aan de Kamer. Is er steun voor het houden van een debat over de KLM?

De heer **Leenders** (PvdA):
Ik steun niet het verzoek om een debat. We hebben het in het laatste AO over luchtvaart uitgebreid over dit onderwerp gehad. De staatssecretaris heeft ons toegezegd dat ze ons op de hoogte zal houden. Een brief lijkt mij in dit verband wel aan de orde.

De heer **Bashir** (SP):
Een debat lijkt mij verstandig. Wij zouden voorafgaand aan een debat een brief willen ontvangen, waarin met name de minister van Financiën ingaat op de juridische aspecten, maar ook op de garanties die zijn afgegeven en de gevolgen daarvan.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Martijn van Helvert en ik hebben gisteren namens de CDA-fractie een set zeer gedetailleerde vragen over dit onderwerp gesteld. Het zou heel goed zijn om het antwoord op die vragen, samen met een brief, begin januari in de Kamer te hebben. Daarna zouden we graag een debat of een AO houden, afhankelijk van het aantal leden. Ik denk dat het goed zou zijn om in de Kamer te kijken of er nog nadere vragen zijn die bijvoorbeeld morgen ingeleverd kunnen worden.

De **voorzitter**:
U vraagt om een inventarisatie voor de brief.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ja, en wij steunen het verzoek om de minister van Financiën erbij te betrekken in plaats van de minister van Economische Zaken, omdat hij ruim 5% van de aandelen houdt.

De **voorzitter**:
Ik noteer dat u steun geeft aan het verzoek om een debat.

De heer **Elias** (VVD):
Als je al een debat wilt voeren, ligt het inderdaad veel meer voor de hand om de minister van Financiën erbij te vragen, omdat hij 7% van de aandelen heeft. Ik ben het echter eens met de heer Leenders. Een debat moeten we niet willen. Althans, we moeten eerst een brief hebben. De zorgen zijn groot, maar het betreft hier een particulier bedrijf waar we niet zo veel invloed op hebben. Het verzoek om een brief waarin de staatssecretaris ingaat op de situatie, steun ik.

De **voorzitter**:
Mijnheer Graus, u hebt op dit moment geen steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een plenair debat. Er is behoefte aan meer uitleg. Er is zelfs voorgesteld om via de commissie de griffier te verzoeken om de vragen te inventariseren. Na ommekomst van de brief kan opnieuw gekeken worden of er aanleiding is om een plenair debat te houden.

De heer **Graus** (PVV):
Volgens mij is er wel steun voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dat klopt.

De heer **Graus** (PVV):
Dan wil ik dat toch wel geagendeerd hebben als stok achter de deur. Als een AO eerder gepland kan worden, ben ik zo sportief om het van de agenda te laten afvoeren, maar ik zou het dertigledendebat graag agenderen. Ik wil nog even reageren op wat men zegt over de aanwezigheid van de minister van Economische Zaken. Ik heb hem erbij geroepen, omdat de KLM een van de grootste particuliere werkgevers van Nederland is.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en de griffier van de commissie vragen om de nog openstaande vragen te inventariseren. Ik zal het dertigledendebat toevoegen aan de agenda met drie minuten spreektijd per fractie.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u, mijnheer Graus. Het woord is aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. U was er zelf bij. In het vragenuur heb ik de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu vragen gesteld over gezondheidsschade door het vliegverkeer. De antwoorden waren niet erg bevredigend. De zorgen zijn echter groot. Ik stel de Kamer voor om een debat te agenderen. De staatssecretaris heeft een onderzoek aangekondigd. Ik kan me voorstellen dat we tegen de tijd dat het vervolgonderzoek klaar is, ruimte hebben op de plenaire agenda om hier met elkaar over te spreken.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat over de gezondheidsproblemen als gevolg van ultrafijnstof voor de omwonenden van Schiphol.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Het lijkt me goed om eerst meer duidelijkheid te hebben over het onderzoek dat de staatssecretaris heeft toegezegd. Ik vraag de staatssecretaris om de onderzoeksopzet met de Kamer te delen. Als we de brief hebben, met de onderzoeksopzet en graag ook de planning wanneer alles klaar moet zijn, kunnen we bekijken op welk moment we het best met elkaar kunnen debatteren. Nu dus geen steun voor het debat, maar wel voor een brief met planning en onderzoeksopzet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie vindt het heel belangrijk dat hiernaar nader onderzoek wordt gedaan. Verder kan ik me aansluiten bij het betoog van mevrouw Van Veldhoven: eerst de brief en de onderzoeksopzet en te zijner tijd kijken we verder.

De heer **Leenders** (PvdA):
Ik steun niet het verzoek om een debat. Het voorstel van D66 lijkt ons uitstekend.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Ik steun niet het verzoek om een debat. We hebben net al uitgebreid hierover gesproken. De antwoorden van de staatssecretaris waren heel helder. Het gaat om feiten en niet om paniekvoetbal.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Ik steun nu niet het verzoek om een debat. Ik wacht eerst de reactie van de staatssecretaris af. Daarna kijken we verder.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik geef wel steun aan het verzoek om een debat. Ik wil graag eerst een brief hebben. We kunnen het debat voeren wanneer we informatie hebben. Het is echter zo'n belangrijk onderwerp voor de gezondheid van Nederlanders dat ik wel vind dat we daar plenair over moeten debatteren.

De heer **Smaling** (SP):
Ik wil een echt goede peer review hebben, ook vanuit de wetenschap. Als we die hebben, is dat wat mij betreft het moment om te besluiten of we er plenair over debatteren of dat het in een AO kan. Nu steun ik het verzoek om een debat dus niet.

De heer **Madlener** (PVV):
Geen steun voor een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Dat geldt ook voor de SGP.

De **voorzitter**:
Mevrouw Ouwehand, u hebt op dit moment niet de steun van de Kamer voor het houden van een debat. Er is wel verzocht om een brief, met heel specifiek ook de onderzoeksopdracht. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek om daar zo snel mogelijk op te reageren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dank u wel. Ik dank de collega's voor de extra vragen om een brief. Ik hoop dit op korte termijn verder met de staatssecretaris te kunnen bespreken.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. We hebben net de grote klimaatconferentie te Lima achter de rug. Het klimaat is een van de belangrijkste onderwerpen voor deze generatie, maar zeker ook voor de generaties na ons. Daarom verzoek ik om een debat, ergens in het eerste kwartaal van volgend jaar en in ieder geval met de staatssecretaris, over de uitkomsten van deze grote klimaatconferentie.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van debat over de uitkomsten van de klimaatconferentie in Lima.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Het is heel belangrijk om goed over die uitkomsten te debatteren, maar ik ben bang dat als het onderaan de lijst van debatten komt, we veel eerder een debat over de Milieuraad hebben. Ik stel voor om dit onderwerp te agenderen bij het eerstvolgende debat over de Milieuraad en om de staatssecretaris te vragen om dan een uitgebreide terugkoppeling te geven.

De **voorzitter**:
Ik neem aan dat u bedoelt: middels een brief.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik steun het verzoek om een debat. Als we het in de procedurevergadering op een andere manier sneller kunnen regelen, dan weet mevrouw Van Tongeren dat ik het ook dan steun.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Ik krijg graag een brief. Ik steun echter niet het verzoek om een debat. We kunnen het namelijk sneller behandelen in een van de reguliere vergaderingen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Ik sluit me daarbij aan.

De heer **Smaling** (SP):
Ook ik sluit me daarbij aan.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren, u hebt op dit moment niet de steun van de Kamer voor het houden van een debat, in ieder geval niet in de vorm die u vroeg. Er is wel behoefte aan een reactie van het kabinet. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Na ontvangst van de brief kan dan in de procedurevergadering worden besloten op welke wijze u daarmee wilt omgaan.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dat zal ik zeker doen om het onderwerp aan de orde te krijgen. Lukt het niet plenair, dan zal het in een van de commissiezalen gebeuren.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Leijten van de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Het Westfriesgasthuis heeft honderden mensen een rekening voor hun behandeling moeten sturen omdat de zorgverzekeraar die niet vergoedt. Het heeft inmiddels ook waarschuwingsborden opgehangen om patiënten erover te informeren dat ze via de verzekering van bepaalde verzekeraars geen vergoeding krijgen. Wat echter nog erger is, is dat veel mensen die een rekening kregen, niet wisten dat zij zo'n selectieve polis hadden. Ik zou graag deze week willen spreken over de risico's van een selectieve polis in de Zorgverzekeringswet.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat nog deze week.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Ik steun dit verzoek, omdat mensen voor 1 januari duidelijkheid moeten hebben over wat hun polis precies wel of niet vergoedt.

De heer **Krol** (50PLUS):
Het is helaas heel hard nodig, want de mensen zijn in verwarring. Ik steun dit verzoek.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Het is een belangrijk probleem. Ik wil een en ander eerst goed op papier hebben om te kunnen bekijken of een debat nodig is. Ik steun niet het verzoek om een debat en wel het verzoek om een brief.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Verwarring is niet goed. Wij willen graag een brief hebben. Ik wil daar graag een aantal specifieke punten in zien staan. Moet ik die hier allemaal opnoemen?

De **voorzitter**:
Nee.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Of moeten we dat via de commissie doen?

De **voorzitter**:
Dat lijkt me handiger.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):
Laten we eerst even de feiten op een rij zetten en dan kijken of een debat nodig is.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Ik zie dat er geen meerderheid is en dat is jammer. Ik zie de brief graag voor donderdag 12.00 uur tegemoet en wil daarin graag een aantal vragen beantwoord zien. Mensen hebben echt voor 1 januari duidelijkheid nodig en dat gaat nu niet gebeuren.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Ik steun het verzoek voor een debat. Ik zie dat er een brede meerderheid is voor duidelijkheid richting patiënten voor 1 januari. Ik steun krachtig het verzoek om het debat voor 1 januari te houden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek om een brief, als het kan graag nog deze week. Daarna kijken we verder.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Steun voor het debat.

De heer **Rutte** (VVD):
Steun voor een brief.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u hebt niet de steun van de Kamer voor het houden van een debat deze week. Er is wel een breed gevoelde behoefte aan een brief met goede antwoorden, te ontvangen komende donderdag voor 12.00 uur.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dan stel ik voor om de ontvangsttijd te vervroegen naar woensdag om 18.00 uur. Wij kunnen dan donderdag nog bekijken of een debat nodig is. Wij kunnen dat ook in commissieverband doen. Ik wijs mijn collega's erop dat het niet alleen over 1 januari gaat en de mensen die dan een selectieve polis hebben, maar ook om de mensen die nu worden geconfronteerd met heel hoge rekeningen van tienduizenden euro's, terwijl ze niet wisten dat ze een selectieve polis hadden.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik zal ook de griffier vragen om te inventariseren welke vragen beantwoord moeten worden. Ik zeg daarbij dat het verzoek is gedaan om de antwoorden morgen voor 18.00 uur in de Kamer te hebben. Ik verzoek de Kamer daarmee rekening te houden bij het opstellen van de vragen, want ze moeten natuurlijk wel voor die tijd beantwoord kunnen worden.

Ik geef het woord aan de heer De Roon van de PVV.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Terwijl veel landen heel grote en kostbare inspanningen leveren om het terrorisme te bestrijden, is er ook een land dat achterover leunt en niet optreedt tegen de financiering van terroristen. Dit land doet dit niet, terwijl alle landen hiertoe wel gehouden zijn. Het land dat de sanctieregels niet handhaaft, is Qatar. Dit blijkt uit het recente rapport Qatar and Terror Finance van de Foundation for Defense of Democracies, waarin staat: willfull negligence on the part of Qatari authorities. Wij kunnen niet tolereren dat Qatar, dat een belangrijke financiële hub is, de terrorismebestrijding op die manier opzettelijk ondermijnt. Ik wil hierover graag een debat voeren met de minister van Buitenlandse Zaken. Ik vraag hiervoor steun van de collega's.

De **voorzitter**:
Dit is een verzoek om steun voor een debat over de financiering van terrorisme vanuit Qatar.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
We hebben daarover ook vragen gesteld. Ik zou hierover graag eerst een brief van de regering willen ontvangen. Daarna kunnen we verder zien.

De **voorzitter**:
U wilt eerst de antwoorden op de vragen afwachten. Op dit moment is er geen steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Van Bommel** (SP):
Dit is een heel belangrijk onderwerp waar we al lang greep op proberen te krijgen. Als die brief er is, wil ik graag spoedig na de ontvangst een debat erover.

De heer **Knops** (CDA):
Eerst een brief en daarna graag een debat.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Ik steun het verzoek om een brief en wil daarna bekijken of een debat nodig is.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor brief en debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer De Roon, u hebt op dit moment geen steun voor het houden van een plenair debat. Er is wel brede behoefte aan een uitleg van de minister middels een brief en het verzoek om een snelle beantwoording van de vragen die al over dit onderwerp zijn gesteld.

De heer **De Roon** (PVV):
Ik ben blij met de brede steun voor het schenken van aandacht aan dit onderwerp. Jammer genoeg kan dat dus niet in een volledig, plenair debat, maar volgens mij is er wel voldoende steun voor een dertigledendebat. Dan is dat mijn verzoek vanaf nu. Met een brief die aan dat dertigledendebat ten grondslag ligt, ben ik natuurlijk ook blij; die is zonder meer welkom.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en het dertigledendebat toevoegen aan de agenda, met een spreektijd van drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Ellemeet van GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik wil graag het VAO over de decentralisaties met minister Plasterk intrekken, gezien de uitgebreide discussies die we hierover vorige week hebben gehad met staatssecretaris Van Rijn.

De **voorzitter**:
Dat betekent dat het VAO Decentralisatieprojecten, dat voor woensdag om 16.45 uur op de agenda stond, door de aanvrager is ingetrokken. Ik zie geen bezwaar; dus het gaat van de agenda af. Dat zal ook verwerkt worden in het al aangekondigde herziene schema.

Het woord is aan de heer Oskam van het CDA.

De heer **Oskam** (CDA):
Voorzitter. Vandaag kopte de Volkskrant dat een aantal steden gereguleerde wietteelt gaat doordrukken. Dat zijn Amsterdam, Rotterdam, Utrecht, Eindhoven, Heerlen, Nijmegen en Arnhem. De minister van Veiligheid en Justitie heeft steeds in deze Kamer gezegd dat er geen experimenten zullen worden toegestaan zolang hij minister is. Het lijkt erop dat de burgemeesters nu ongehoorzaam zijn. Er is een discrepantie tussen wat de minister de Kamer heeft beloofd

en wat de burgemeesters gaan doen. Daar moet helderheid over komen. Daarover wil het CDA graag een debat voeren met de minister van Veiligheid en Justitie.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat over gereguleerde wietteelt.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Dat verzoek steun ik graag.

Mevrouw **Berndsen-Jansen** (D66):
We kunnen er niet vaak genoeg over spreken, dus wij steunen het verzoek om een debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
De een staat te juichen bij die ontwikkelingen. Wij hebben er, net als het CDA, gemengde gevoelens over. Wij steunen dus het verzoek om een debat.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Ik vind het een ontzettend goed idee van die steden. Ik hoop dat veel meer steden zullen volgen. Ik ben, met mijn collega van D66, altijd bereid om hierover te spreken. Ik steun dus het verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Het is geen goed idee van de steden, en daarom een goed idee van het CDA om daarover te debatteren.

De heer **Van der Steur** (VVD):
We hebben er al veelvuldig over gesproken. De VVD-fractie krijgt graag een brief, met name over de vraag welke wettelijke middelen de minister zal aanwenden om eventuele voornemens in deze richting te behandelen. Wij zien echter nog geen reden om daarover een debat te voeren. Dat doen we weer in een van de reguliere AO's, die met regelmaat over dit onderwerp gaan.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Wat de PVV-fractie betreft, zou de minister zijn tijd moeten steken in het ervoor zorgen dat er gehandhaafd wordt, maar je kun het er inderdaad niet vaak genoeg over hebben om die garantie weer bevestigd te krijgen. In dat kader steunen wij dus het verzoek.

Mevrouw **Rebel** (PvdA):
Ook wij krijgen graag eerst per brief een reactie van de minister. Die kunnen we meenemen in een volgend AO.

De heer **Oskam** (CDA):
Dan wil ik graag een drieënzeventigledendebat.

De **voorzitter**:
Dan moet u eerst een verzoek indienen bij de commissie voor de Werkwijze voor het wijzigen van het Reglement van Orde … O, een dertigledendebat! Dat had ik toch niet zo begrepen. Ik zal een dertigledendebat toevoegen aan de agenda, met spreektijden van drie minuten per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.